

การศึกษาความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการ ตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

A Study of Investigators' Trust and Satisfaction toward Crime Scene Examination Work of the Provincial Forensic Science Office, Phichit Province

ภูวงศ์ สุวรรณชื่น¹

¹คณะบัณฑิตวิทยาลัย สาขานิติวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

Email: phuchong0674@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร 2) ศึกษาระดับความพึงพอใจของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร และ 3) ศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดพิจิตร จำนวน 67 นาย จากสถานีตำรวจภูธร 17 แห่ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย 2 ส่วน คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นที่มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.92 และแบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจที่มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.88 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผลการวิจัยพบว่า ระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตรโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับระดับความเชื่อมั่นรายด้าน พบว่า ด้านการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความรู้ความสามารถ ส่วนระดับความพึงพอใจรายด้าน พบว่าด้านบุคลากรผู้ให้บริการอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ขั้นตอนการให้บริการ และด้านเวลา ตามลำดับ ส่วนปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน พบว่าการติดต่อประสานงานในกรณีเร่งด่วนบางครั้งเป็นไปด้วยความล่าช้า ขาดอุปกรณ์อำนวยความสะดวกบริเวณจุดรับส่งของกลาง และรายงานผลการตรวจพิสูจน์บางครั้งล่าช้า ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย คือ ควรจัดตั้งช่องทางการประสานงานที่รวดเร็ว เช่น กลุ่มไลน์ระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน ควรเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อภาระงาน และพัฒนารูปแบบการตรวจพิสูจน์ให้มีความหลากหลายและ

ครอบคลุมมากขึ้น เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวนต่องานพิสูจน์หลักฐานมากขึ้นยิ่งขึ้น

คำหลัก: ความเชื่อมั่น, ความพึงพอใจ, พนักงานสอบสวน, การตรวจสถานที่เกิดเหตุ, พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

Abstract

The objectives of this research were: 1) to study the level of investigators' trust toward the crime scene investigation work of the Phichit Provincial Forensic Science Division, 2) to study the level of investigators' satisfaction with the crime scene investigation work of the Phichit Provincial Forensic Science Division, and 3) to examine problems and obstacles in the collaboration between investigators and forensic officers. This study employed a quantitative research approach. The sample consisted of 67 investigators working in 17 police stations across Phichit Province. The research instrument was a questionnaire composed of two parts: a trust questionnaire with a reliability coefficient of 0.92 and a satisfaction questionnaire with a reliability coefficient of 0.88. The data were analyzed using frequency, mean, and standard deviation.

The findings revealed that the overall levels of investigators' trust and satisfaction toward the crime scene investigation work were at the highest level. Considering each aspect, the highest mean score of trust was found in the operational performance aspect, followed by knowledge and competence. For satisfaction, the personnel service aspect had the highest level, followed by facilities, service procedures, and service time, respectively. The main problems and obstacles in the collaboration between investigators and forensic officers were delays in urgent communications, a lack of facilities at evidence transfer points, and delays in the delivery of forensic examination reports. The study suggested that an effective communication channel, such as a Line group between investigators and forensic officers, should be established. Moreover, the number of forensic officers should be increased to meet the workload, and the scope of forensic examinations should be expanded to enhance investigators' trust and satisfaction toward the forensic science services.

Keywords: Trust, Satisfaction, Investigators, Crime Scene Investigation, Phichit Provincial Police Forensic Science

บทนำ

ปัจจุบันสังคมไทยเผชิญกับปัญหาอาชญากรรมที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นและมีความซับซ้อนมากขึ้น อันเป็นผลจากการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี โดยเฉพาะอาชญากรรมทางทรัพย์สิน ยาเสพติด และอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐและความปลอดภัยของประชาชน จากการรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสะท้อนให้เห็นว่า (สถิติคดีอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.), 2567) แม้อัตราคดีเกี่ยวกับชีวิตจะลดลงบ้าง แต่อาชญากรรมประเภทอื่นยังคงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง การตรวจสถานที่เกิดเหตุถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่สุดของกระบวนการสืบสวนสอบสวน เนื่องจากเป็นจุดเริ่มต้นของการรวบรวมพยานหลักฐานทางกายภาพ และทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ และเครื่องมือที่ได้มาตรฐาน รวมถึงความร่วมมืออย่างใกล้ชิดระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน

พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตรมีภารกิจสนับสนุนการตรวจสถานที่เกิดเหตุในพื้นที่ 17 สถานี ตำรวจ โดยจากสถิติระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 พบว่า มีจำนวนคดีที่เข้ารับการตรวจสถานที่เกิดเหตุเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะคดีเพลิงไหม้ คดีจราจร และคดีลักทรัพย์ (สถิติงานตรวจสถานที่เกิดเหตุ พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร, 2568) อย่างไรก็ตาม ปัญหาที่พบคือจำนวนบุคลากรและเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ยังไม่เพียงพอต่อปริมาณคดีที่เพิ่มขึ้น ส่งผลให้เกิดความล่าช้าและอาจกระทบต่อความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน (บุญตรา ใจตรง, 2561)

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเล็งเห็นถึงความจำเป็นในการศึกษาความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร ทั้งนี้ เนื่องจากผู้วิจัยปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ตรวจด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุในหน่วยงานดังกล่าว จึงมีความเข้าใจในบริบทของการปฏิบัติงาน ปัญหา และข้อจำกัดที่เกิดขึ้นในกระบวนการทำงานจริง ซึ่งเอื้อต่อการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์เชิงลึกอย่างเป็นระบบ ซึ่งการศึกษานี้มุ่งหวังเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน การบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลและอุปกรณ์ ตลอดจนเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพของกระบวนการยุติธรรมให้มีความถูกต้อง รวดเร็ว และน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของ พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

2. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของ
พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

3. เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่
พิสูจน์หลักฐาน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตรที่มีต่องานด้านการตรวจ
สถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

2. เพื่อทราบถึงระดับความพึงพอใจของพนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตรที่มีต่องานด้านการตรวจ
สถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

3. เพื่อทราบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและ
เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร เพื่อนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาในการทำงานร่วมกัน

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ กำหนดขอบเขตการวิจัย ดังนี้

1. ขอบเขตประชากร

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดพิจิตร จำนวน
17 แห่ง รวมพนักงานสอบสวนทั้งสิ้น 67 นาย

2. ขอบเขตตัวแปร

2.1 ตัวแปรต้น ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับยศ ระดับตำแหน่ง รายได้รวมต่อเดือน ระยะเวลา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่

1. ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

2. ความพึงพอใจของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

3. ระยะเวลา

การศึกษาในครั้งนี้ใช้เวลาศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่างเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2568 ถึงเดือนตุลาคม พ.ศ. 2568

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

4.1 การวิจัยครั้งนี้ใช้รูปแบบการวิจัยเชิงปริมาณ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดพิจิตร จากสถานีตำรวจภูธร 17 แห่ง รวมทั้งสิ้น 67 นาย โดยใช้ประชากรทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่าง

4.2 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย ข้อมูลปฐมภูมิที่ได้จากแบบสอบถาม เพื่อสำรวจความคิดเห็นของพนักงานสอบสวน และข้อมูลทุติยภูมิที่ได้จากการศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุ

4.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ 1) ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล 2) แบบสอบถามด้านความเชื่อมั่น แบ่งเป็นด้านการปฏิบัติงานและด้านความรู้ความสามารถ จำนวน 15 ข้อ 3) แบบสอบถามด้านความพึงพอใจ ครอบคลุมด้านเวลา ขั้นตอนการให้บริการ บุคลากร และสิ่งอำนวยความสะดวก จำนวน 17 ข้อ และแปลผลตามแนวคิด Likert Rating Scales (สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช, 2556) โดยใช้เกณฑ์ ดังนี้

4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ซึ่งแบบสอบถามผ่านการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน และทดลองใช้กับพนักงานสอบสวนจังหวัดสุโขทัย จำนวน 30 นาย พบว่า มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.92 และ 0.88 ตามลำดับ

4.4 การเก็บรวบรวมข้อมูลดำเนินการโดยผู้วิจัยเป็นผู้แจกและเก็บแบบสอบถามด้วยตนเอง จำนวน 67 ชุด และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ โดยใช้สถิติความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 95.5) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 89.6) มีระดับยศพันตำรวจโทมากที่สุด (ร้อยละ 40.3) และดำรงตำแหน่งรองสารวัตร (สอบสวน) มากที่สุด (ร้อยละ 55.2) โดยส่วนใหญ่มีรายได้รวมต่อเดือนมากกว่า 47,000 บาท (ร้อยละ 35.8) และมีระยะเวลาและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 15 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 44.8)

2. ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตาราง 1 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

| ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
|--|-------------|-------------|------------------|
| 1.ด้านการปฏิบัติงาน | | | |
| 1.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหน้าที่ตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ด้วยความเป็นกลางไม่เลือกปฏิบัติ | 4.81 | 0.40 | มากที่สุด |
| 1.2 เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีบุคลากรเพียงพอต่อการ สนับสนุนการปฏิบัติงานสอบสวน | 4.33 | 0.84 | มาก |
| 1.3 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานปฏิบัติหน้าที่โดยเคารพสิทธิเสรีภาพของบุคคล | 4.72 | 0.45 | มากที่สุด |
| 1.4 เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ | 4.82 | 0.39 | มากที่สุด |
| 1.5 เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ | 4.76 | 0.43 | มากที่สุด |
| 1.6 เจ้าหน้าที่มีหน้าที่เก็บรวบรวมพยานหลักฐานครบถ้วนโดยไม่ต้องเก็บพยานหลักฐานซ้ำ/ เพิ่มเติม | 4.55 | 0.56 | มากที่สุด |
| 1.7 เจ้าหน้าที่มีการเก็บรวบรวมหลักฐานถูกต้องตามหลักวิชาการและเป็นมาตรฐานเดียวกัน | 4.75 | 0.44 | มากที่สุด |
| 1.8 เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความรับผิดชอบเมื่อมีข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานและแก้ไขให้ถูกต้อง | 4.66 | 0.48 | มากที่สุด |
| 1.9 พิสูจน์หลักฐานมีส่วนช่วยในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน | 4.73 | 0.48 | มากที่สุด |
| 1.10 พิสูจน์หลักฐานมีความเป็นอิสระในการตรวจพิสูจน์และลงความเห็น | 4.76 | 0.43 | มากที่สุด |
| รวม | 4.69 | 0.33 | มากที่สุด |

จากตาราง 1 ระดับความเชื่อมั่นต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัด พิษจิตร ของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิษจิตร จำนวน 67 นาย ด้านการปฏิบัติงาน พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.69$ และ $\sigma = 0.33$) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.82$ และ $\sigma = 0.39$) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหน้าที่ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ด้วยความเป็นกลางไม่เลือกปฏิบัติ ($\mu = 4.81$ และ $\sigma = 0.40$) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ ($\mu = 4.76$ และ $\sigma = 0.43$) และพิสูจน์หลักฐานมีความเป็นอิสระในการตรวจพิสูจน์และลงความเห็น ($\mu = 4.76$ และ $\sigma = 0.43$) ตามลำดับ

ตาราง 2 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิษจิตร

| ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
|---|-------|----------|-----------|
| 2.ด้านความรู้ความสามารถ | | | |
| 2.1 เจ้าหน้าที่มีความรู้ และความสามารถในงานที่ปฏิบัติ | 4.78 | 0.46 | มากที่สุด |
| 2.2 เจ้าหน้าที่มีทักษะความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการใช้เครื่องมือในการตรวจพิสูจน์หลักฐาน | 4.70 | 0.46 | มากที่สุด |
| 2.3 เจ้าหน้าที่สามารถให้คำแนะนำและตอบคำถามตามประเด็นที่พนักงานสอบสวน หรือหน่วยงานอื่นได้ | 4.64 | 0.57 | มากที่สุด |
| 2.4 เจ้าหน้าที่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างถูกต้อง | 4.60 | 0.49 | มากที่สุด |
| 2.5 เจ้าหน้าที่มีการอบรมเพิ่มเติมความรู้ และทักษะเกี่ยวการพิสูจน์หลักฐาน | 4.59 | 0.50 | มากที่สุด |
| รวม | 4.66 | 0.35 | มากที่สุด |

จากตาราง 2 ระดับความเชื่อมั่นต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัด พิษจิตร ของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิษจิตร จำนวน 67 นาย ด้านความรู้ความสามารถ พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.66$ และ $\sigma = 0.35$) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด เช่น เจ้าหน้าที่มีความรู้ และความสามารถในงานที่ปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.78$ และ $\sigma = 0.46$) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่มีทักษะความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการใช้เครื่องมือในการตรวจพิสูจน์หลักฐาน ($\mu = 4.70$ และ $\sigma = 0.46$) และเจ้าหน้าที่สามารถให้คำแนะนำและตอบคำถามตามประเด็นที่พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นได้ ($\mu = 4.64$ และ $\sigma = 0.57$) ตามลำดับ

3. ระดับความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพินิจฐานหลักฐานจังหวัดพิจิตร ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพินิจฐานหลักฐานจังหวัดพิจิตร

| ความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
|---|-------------|-------------|------------|
| 1.ด้านเวลา | | | |
| 1.1 เจ้าหน้าที่ให้บริการเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด | 4.46 | 0.53 | มาก |
| 1.2 เจ้าหน้าที่เดินทางไปถึงสถานที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว | 4.45 | 0.56 | มาก |
| รวม | 4.46 | 0.47 | มาก |

จากตาราง 3 ระดับความพึงพอใจต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพินิจฐานหลักฐานจังหวัดพิจิตร ของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิจิตร จำนวน 67 นาย ด้านเวลา พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.46$ และ $\sigma = 0.47$) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เจ้าหน้าที่ให้บริการเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.46$ และ $\sigma = 0.53$) และเจ้าหน้าที่เดินทางไปถึงสถานที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว ($\mu = 4.45$ และ $\sigma = 0.56$) ตามลำดับ

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพินิจฐานหลักฐานจังหวัดพิจิตร

| ความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
|---|-------------|-------------|------------------|
| 2.ด้านขั้นตอนการให้บริการ | | | |
| 2.1 เจ้าหน้าที่รับแจ้งเหตุอย่างเป็นขั้นตอน และเป็นระบบ | 4.51 | 0.59 | มากที่สุด |
| 2.2 มีช่องทางการติดต่อที่หลากหลาย | 4.37 | 0.71 | มาก |
| 2.3 มีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจพินิจฐานที่เหมาะสม | 4.54 | 0.56 | มากที่สุด |
| 2.4 มีการติดป้ายประกาศหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ | 4.51 | 0.64 | มากที่สุด |
| 2.5 เจ้าหน้าที่มีการให้บริการตามลำดับก่อนหลัง เช่น มาก่อนได้รับบริการก่อน | 4.58 | 0.56 | มากที่สุด |
| รวม | 4.50 | 0.47 | มากที่สุด |

จากตาราง 4 ระดับความพึงพอใจต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพินิจฐานหลักฐานจังหวัดพิจิตร ของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิจิตร จำนวน 67 นาย ด้านขั้นตอนการให้บริการ พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.50$ และ $\sigma = 0.47$) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เจ้าหน้าที่มีการให้บริการตามลำดับก่อนหลัง เช่น มาก่อนได้รับบริการก่อน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu =$

4.58 และ $\sigma = 0.56$) รองลงมาคือ มีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจพิสูจน์ที่เหมาะสม ($\mu = 4.54$ และ $\sigma = 0.56$) และเจ้าหน้าที่รับแจ้งเหตุอย่างเป็นขั้นตอน และเป็นระบบ ($\mu = 4.51$ และ $\sigma = 0.59$) มีการติดป้ายประกาศหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ ($\mu = 4.51$ และ $\sigma = 0.64$) ตามลำดับ

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

| ความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
|--|-------|----------|-----------|
| 3.ด้านบุคลากรที่ให้บริการ | | | |
| 3.1 ความเหมาะสมในการแต่งกายของผู้ให้บริการ | 4.87 | 0.34 | มากที่สุด |
| 3.2 ความเต็มใจและความพร้อมในการให้บริการอย่างสุภาพ | 4.84 | 0.37 | มากที่สุด |
| 3.3 ความรู้ความสามารถในการให้บริการ | 4.85 | 0.36 | มากที่สุด |
| ความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
| 3.ด้านบุคลากรที่ให้บริการ | | | |
| 3.4 มีความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ | 4.87 | 0.39 | มากที่สุด |
| 3.5 การให้บริการเหมือนกันทุกรายไม่เลือกปฏิบัติ | 4.76 | 0.46 | มากที่สุด |
| รวม | 4.84 | 0.28 | มากที่สุด |

จากตาราง 5 ระดับความพึงพอใจต่องานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร ของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิจิตร จำนวน 67 นาย ด้านบุคลากรที่ให้บริการพบว่า มีพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.84$ และ $\sigma = 0.28$) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความเหมาะสมในการแต่งกายของผู้ให้บริการ มีความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.87$ และ $\sigma = 0.34$) และ ($\mu = 4.87$ และ $\sigma = 0.39$) รองลงมาคือ ความรู้ความสามารถในการให้บริการ ($\mu = 4.85$ และ $\sigma = 0.36$) และความเต็มใจและความพร้อมในการให้บริการอย่างสุภาพ ($\mu = 4.84$ และ $\sigma = 0.37$) ตามลำดับ

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร

| ความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน | μ | σ | ความหมาย |
|---|-------------|-------------|------------------|
| 4.ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก | | | |
| 4.1 ความชัดเจนของป้าย สัญลักษณ์ ประชาสัมพันธ์บอกจุดบริการ และระยะเวลาในการออกรายงาน | 4.43 | 0.68 | มาก |
| 4.2 มีจุดบริการในการส่งของกลางมาตรวจพิสูจน์ | 4.51 | 0.59 | มากที่สุด |
| 4.3 เจ้าหน้าที่ติดต่อประสานพนักงานสอบสวนอย่างสม่ำเสมอเกี่ยวกับคดีต่างๆ | 4.58 | 0.61 | มากที่สุด |
| 4.4 ความพึงพอใจของสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ที่นั่งรอรับบริการ น้ำดื่ม เป็นต้น | 4.58 | 0.56 | มากที่สุด |
| 4.5 ความสะอาดของสถานที่บริการ | 4.75 | 0.44 | มากที่สุด |
| รวม | 4.57 | 0.44 | มากที่สุด |

จากตาราง 6 ระดับความพึงพอใจต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร ของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิจิตร จำนวน 67 นาย ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.57$ และ $\sigma = 0.44$) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความสะอาดของสถานที่บริการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.75$ และ $\sigma = 0.44$) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ติดต่อประสานพนักงานสอบสวนอย่างสม่ำเสมอเกี่ยวกับคดีต่างๆ ($\mu = 4.58$ และ $\sigma = 0.61$) ความพึงพอใจของสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ที่นั่งรอรับบริการ น้ำดื่ม เป็นต้น ($\mu = 4.58$ และ $\sigma = 0.56$) และมีจุดบริการในการส่งของกลางมาตรวจพิสูจน์ ($\mu = 4.51$ และ $\sigma = 0.59$) ตามลำดับ

4. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตาราง 7 แสดงปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน

| ประเด็นปัญหาและอุปสรรค | ความถี่ |
|--|---------|
| 1.การติดต่อประสานงานในกรณีเร่งด่วนบางครั้งเป็นไปด้วยความล่าช้า | 6 |
| 2.ยังขาดอุปกรณ์อำนวยความสะดวก บริเวณจุดรับส่งของกลาง | 4 |
| 3.รายงานผลการตรวจพิสูจน์บางครั้งล่าช้า | 4 |
| 4.ขาดอุปกรณ์ในการตรวจคดีจราจร เช่น รถยก | 3 |
| 5.เจ้าหน้าที่ยังไม่เพียงพอต่อความต้องการเมื่อมีการร้องขอ | 3 |
| 6.ไม่ทราบว่ามีพิสูจน์หลักฐานสามารถตรวจพิสูจน์ในด้านใดบ้าง | 2 |
| 7.ไม่ทราบระยะเวลาทำรายงานผลการตรวจพิสูจน์ | 2 |
| 8.การรับ-ส่งของกลางบางครั้งล่าช้า | 2 |

จากตาราง 7 พบว่าปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานที่มีความถี่สูงสุด คือ การติดต่อประสานงานในกรณีเร่งด่วนบางครั้งเป็นไปด้วยความล่าช้า รองลงมาคือ ยังขาดอุปกรณ์อำนวยความสะดวก บริเวณจุดรับส่งของกลาง รายงานผลการตรวจพิสูจน์บางครั้งล่าช้า และขาดอุปกรณ์ในการตรวจคดีจราจร เช่น รถยก ไม่ทราบว่ามีเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานสามารถตรวจพิสูจน์ในด้านใดบ้าง ตามลำดับ

ตาราง 8 แสดงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน

| ข้อเสนอแนะ | ความถี่ |
|---|---------|
| 1.ควรมีการจัดตั้งกลุ่มไลน์ระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน | 7 |
| 2.ควรมีการเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน | 5 |
| 3.อยากให้พิสูจน์หลักฐานตรวจอาวุธปืน เครื่องกระสุน และตรวจลายนิ้วมือได้ | 3 |
| 4.ควรจัดฝึกอบรมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการเก็บวัตถุพยานและการนำส่งของกลางแก่พนักงานสอบสวน | 2 |
| 5.ควรลดขั้นตอนในการรับ-ส่งของกลางเพื่อตรวจพิสูจน์ | 2 |
| 6.ควรประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับหน่วยงานที่สามารถตรวจพิสูจน์อะไรได้บ้าง | 2 |
| 7.ควรจัดหาเครื่องมือที่ทันสมัยสามารถตรวจพิสูจน์ได้มากกว่าเดิม | 1 |

จากตาราง 8 พบว่า ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานที่มีความถี่สูงสุด คือ ควรมีการจัดตั้งกลุ่มไลน์ระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน รองลงมาคือ ควรมีการเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และอยากให้พิสูจน์หลักฐานตรวจอาวุธปืน เครื่องกระสุน และตรวจลายนิ้วมือได้ ตามลำดับ

สรุปผลการวิจัย

จากการวิจัยเรื่องความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร กรณีศึกษา พนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตร สามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

พบว่า พนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่จังหวัดพิจิตร ด้านเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ด้านระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จบระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ด้านอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มากกว่า 45 ปี ด้านระดับยศของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นระดับพันตำรวจโท (พ.ต.ท.) ด้านระดับตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นระดับ

รองสารวัตร (สอบสวน) ด้านรายได้รวมต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีรายได้รวมต่อเดือนมากกว่า 47,000 บาท ด้านระยะเวลา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีระยะเวลา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 15 ปีขึ้นไป

2. พนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตร มีความเชื่อมั่นต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพยานหลักฐานจังหวัดพิจิตร พบว่าระดับความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า

2.1 ด้านการปฏิบัติงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าเจ้าหน้าที่พยานหลักฐานปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหน้าที่ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ด้วยความเป็นกลางไม่เลือกปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ และพยานหลักฐานมีความเป็นอิสระในการตรวจพยานหลักฐานและลงความเห็น ตามลำดับ

2.2 ด้านความรู้ความสามารถ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด เช่น เจ้าหน้าที่มีความรู้และความสามารถในงานที่ปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่มีทักษะความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการใช้เครื่องมือในการตรวจพยานหลักฐาน และเจ้าหน้าที่สามารถให้คำแนะนำและตอบคำถามตามประเด็นที่พนักงานสอบสวน หรือหน่วยงานอื่นได้ ตามลำดับ

3. พนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตร มีความพึงพอใจต่องานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพยานหลักฐานจังหวัดพิจิตร พบว่าระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า

3.1 ด้านเวลา พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เจ้าหน้าที่ให้การบริการเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และเจ้าหน้าที่เดินทางไปถึงสถานที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว ตามลำดับ

3.2 ด้านขั้นตอนการให้บริการ พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เจ้าหน้าที่มีการให้บริการตามลำดับก่อนหลัง เช่น มาก่อนได้รับบริการก่อน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ มีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจพยานหลักฐานที่เหมาะสม และเจ้าหน้าที่รับแจ้งเหตุอย่างเป็นขั้นตอน และเป็นระบบ มีการติดป้ายประกาศหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ ตามลำดับ

3.3 ด้านบุคลากรที่ให้บริการ พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความเหมาะสมในการแต่งกายของผู้ให้บริการ มีความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ความรู้ความสามารถในการให้บริการ และความเต็มใจความพร้อมในการให้บริการอย่างสุภาพ ตามลำดับ

3.4 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าความสะดวกของสถานที่บริการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ที่ติดต่อ ผสานพนักงานสอบสวนอย่างสม่ำเสมอเกี่ยวกับคดีต่างๆ ความพึงพอใจของสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ที่นั่งรอรับบริการ น้ำดื่ม เป็นต้น และมีจุดบริการในการส่งของกลางมาตรวจพิสูจน์ ตามลำดับ

4. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่ พิสูจน์หลักฐาน เมื่อพิจารณาพบว่าปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานที่มีความถี่สูงสุด คือ การติดต่อประสานงานในกรณีเร่งด่วนบางครั้ง เป็นไปด้วยความล่าช้า รองลงมาคือ ยังขาดอุปกรณ์อำนวยความสะดวก บริเวณจุดรับส่งของกลาง รายงานผลการตรวจพิสูจน์บางครั้งล่าช้า และขาดอุปกรณ์ในการตรวจคดีจราจร เช่น รถยก ไม่ทราบว่าพิสูจน์หลักฐานสามารถตรวจพิสูจน์ในด้านใดบ้าง ตามลำดับ และพบว่าข้อเสนอนี้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานที่มีความถี่สูงสุดคือ ควรมีการจัดตั้งกลุ่มไลน์ระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน รองลงมา คือ ควรมีการเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และอยากให้พิสูจน์หลักฐานตรวจอาวุธปืน เครื่องกระสุนและตรวจลายนิ้วมือ ได้ ตามลำดับ

อภิปรายผล

จากการวิจัยเรื่องความและความพึงพอใจของพนักงานสอบสวน ต่องานด้านการตรวจสถานที่ที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร ผู้วิจัยสามารถอภิปรายผลการศึกษาดังนี้

1. จากวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 พบว่า พนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตรมีความเชื่อมั่นต่องานด้านการตรวจสถานที่ที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตรอยู่ในระดับมากที่สุด โดยเฉพาะด้านการปฏิบัติงาน ซึ่งเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ และปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับอย่างเคร่งครัด ภายได้หลักความเป็นกลางและไม่เลือกปฏิบัติ อีกทั้งยังมีความรับผิดชอบและความเป็นอิสระในการตรวจพิสูจน์และการให้ความเห็นทางวิชาการ อันเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนในการประสานงานและปฏิบัติงานร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการศึกษาดังกล่าวสอดคล้องกับงานวิจัยของ บุญตา ใจตรง (2561) ที่พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานพิสูจน์หลักฐาน ได้แก่ ความเป็นระบบของงาน ทักษะที่ดี และความสามารถของบุคลากร ซึ่งมีอิทธิพลต่อระดับความเชื่อมั่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ เนติธร คุณดิลกณัฐวสา (2568) ที่เสนอว่า การสร้างความเชื่อมั่นในการตรวจสถานที่เกิดเหตุควรมุ่งเน้นการพัฒนาความรู้ความสามารถ จรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน และความเป็นระบบของกระบวนการทำงาน ในระดับสากล ผลการศึกษานี้สอดคล้องกับแนวคิดเรื่องความยุติธรรมเชิงกระบวนการ (Procedural Justice) ในงานของ Tyler (2017) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ

เป็นธรรม โปร่งใส และเคารพผู้เกี่ยวข้อง เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อองค์กรยุติธรรม อีกทั้งยังสอดคล้องกับแนวคิดของ OECD (2021) ที่อธิบายว่า ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานภาครัฐเกิดจากการรับรู้ถึงความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ซึ่งองค์ประกอบดังกล่าวปรากฏชัดในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตร ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า การปฏิบัติงานที่ยึดหลักวิชาชีพ มีความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ เป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นระหว่างหน่วยงาน และนำไปสู่การบูรณาการการทำงานในกระบวนการยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. จากวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่า พนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตรมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานในระดับมากถึงมากที่สุด โดยเฉพาะด้านเวลา ซึ่งเจ้าหน้าที่สามารถให้บริการได้อย่างรวดเร็วและตรงตามกำหนดเวลา ด้านขั้นตอนการให้บริการที่มีลำดับก่อนหลังอย่างชัดเจน เป็นระบบ และมีระยะเวลาการตรวจพิสูจน์ที่เหมาะสม ด้านบุคลากรผู้ให้บริการที่มีความสุภาพ เรียบร้อย ให้บริการด้วยความเต็มใจ รวมถึงด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความสะอาดและเอื้อต่อการปฏิบัติงาน ทั้งหมดนี้สะท้อนถึงคุณภาพบริการที่มีมาตรฐาน และความพร้อมในการให้บริการของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน ผลการศึกษาดังกล่าวสอดคล้องกับงานวิจัยของ วีระวิชญ์ บัวสันเทียะ (2559) การศึกษา เรื่องความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการงานสอบสวนด้านการอำนวยความสะดวกของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรคลองใหญ่" ซึ่งเป็นการศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของพนักงานสอบสวน พบว่าความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะด้านความรวดเร็ว ความเสมอภาค และความต่อเนื่องในการให้บริการ อีกทั้งยังสอดคล้องกับงานของ มงคล สงวนศักดิ์ และคณะ (2560) ที่พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับสูง โดยให้ความสำคัญกับคุณภาพการให้บริการของบุคลากรและความเป็นระบบของงานบริการ สอดคล้องกับการศึกษาของ ณัฐวุฒิ ทองเกษม (2561) ที่พบว่า การทำงานอย่างมีระบบและตรวจสอบได้ของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานเป็นปัจจัยสำคัญที่สร้างความเชื่อมั่นให้กับพนักงานสอบสวน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ดวงเดือน ใจหาญ (2564) ที่ศึกษาความร่วมมือระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน พบว่า ความรวดเร็ว ความถูกต้อง และการประสานงานที่ดี มีผลโดยตรงต่อความพึงพอใจและความสำเร็จของการดำเนินคดีอาญา นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังสอดคล้องกับรายงานการประเมินของมหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์ (2565) ที่พบว่าผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐมีความพึงพอใจต่อช่องทางบริการบุคลากร และสิ่งอำนวยความสะดวกในระดับมากที่สุด ซึ่งชี้ให้เห็นว่า ความรวดเร็ว ความสุภาพ และความพร้อมของบุคลากรเป็นปัจจัยสำคัญที่สร้างความพึงพอใจแก่ผู้ใช้บริการในภาครัฐเช่นเดียวกับบริบทของงานวิจัยนี้ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี (2565) ที่พบว่าประชาชนมีความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลพักพันโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด จากผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดพิจิตรมีความเป็นมืออาชีพและสามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการได้อย่างเหมาะสม

ผลการวิจัยสะท้อนให้เห็นว่า พนักงานสอบสวนในจังหวัดพิจิตรมีความเชื่อมั่นและความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานในระดับสูงมาก ซึ่งเกิดจากการทำงานที่มีมาตรฐาน โปร่งใส และมีระบบการให้บริการที่มีประสิทธิภาพ การรักษามาตรฐานการปฏิบัติงานและการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างต่อเนื่องจะช่วยคงไว้ซึ่งระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจในระยะยาว อันจะส่งผลให้กระบวนการยุติธรรมของประเทศมีความน่าเชื่อถือและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3. จากวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่าง พนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน พบว่า ปัญหาและอุปสรรคสำคัญที่พบบ่อย ได้แก่ การติดต่อประสานงานในกรณีเร่งด่วนที่ล่าช้า ซึ่งเกิดจากการขาดช่องทางที่ชัดเจนในการติดต่อระหว่างหน่วยงาน โดยเฉพาะในกรณีที่ต้องการการตอบสนองทันที การประสานงานผ่านโทรศัพท์หรือเอกสารราชการอาจไม่สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว ส่งผลให้การเข้าตรวจสถานที่เกิดเหตุไม่ทันต่อเวลา นอกจากนี้พบว่ามีปัญหาการขาดอุปกรณ์อำนวยความสะดวกบริเวณจุดรับ-ส่งของกลาง ซึ่งเกิดจากข้อจำกัดของโครงสร้างอาคารสถานที่ราชการที่มีพื้นที่จำกัด ทำให้ไม่สามารถจัดสรรพื้นที่หรืออุปกรณ์อำนวยความสะดวกได้อย่างเพียงพอ รวมถึงอุปกรณ์บางประเภท เช่น เครื่องปรับอากาศ ยังประสบปัญหาเรื่องงบประมาณในการจัดหา ในส่วนของรายงานผลการตรวจพิสูจน์ที่บางครั้งล่าช้า พบว่าสาเหตุส่วนหนึ่งมาจากภาระงานของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานที่มีจำนวนมาก และต้องรับผิดชอบงานหลากหลายลักษณะ ทำให้การจัดทำรายงานผลการตรวจพิสูจน์บางกรณีอาจล่าช้าออกไปบ้าง แต่อยู่ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดตามขั้นตอนราชการ โดยส่วนใหญ่ไม่เกิน 30 วันทำการ อีกทั้งยังพบว่า เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานมีจำนวนไม่เพียงพอต่อภาระงาน ส่งผลให้ต้องแบ่งกำลังไปดำเนินการในหลายพื้นที่ ขณะเดียวกันยังมีข้อจำกัดด้านอุปกรณ์ในการตรวจคดีจราจร เนื่องจากการตรวจสอบกรณีดังกล่าวมักต้องอาศัยการจำลองลักษณะการชนเพื่อเปรียบเทียบร่องรอยทางกายภาพ โดยเฉพาะกรณีรถขนาดใหญ่ซึ่งจำเป็นต้องใช้รถยกหรืออุปกรณ์ช่วยเหลือจากสถานีตำรวจที่ร้องขอ ซึ่งบางครั้งอาจทำให้การตรวจพิสูจน์ใช้เวลานานกว่าปกติ ทั้งนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของ National Institute of Justice (NIJ, 2019) ที่ระบุว่า เครื่องมือและอุปกรณ์เป็นปัจจัยสำคัญในการเพิ่มความน่าเชื่อถือของหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ และสำหรับประเด็นเรื่องความไม่ชัดเจนของขอบเขตงานที่สามารถตรวจพิสูจน์ได้ พบว่าสาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจากการประชาสัมพันธ์และการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการตรวจพิสูจน์และขอบเขตอำนาจหน้าที่ยังไม่ครอบคลุมทุกระดับของผู้ปฏิบัติงาน ส่งผลให้บางกรณีเกิดความไม่แน่ชัดในการมอบหมายงานหรือการส่งเรื่องตรวจพิสูจน์ อย่างไรก็ตาม ประเด็นดังกล่าวมิได้สะท้อนถึงความบกพร่องของหน่วยงาน แต่เป็นผลจากการขยายภารกิจและความซับซ้อนของงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยความเข้าใจร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน

ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า ควรมีการจัดตั้งช่องทางการสื่อสารที่รวดเร็ว เช่น กลุ่ม Line ระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน เพื่อให้สามารถประสานงานได้

ทันที่ทั้งนี้ ในกรณีเร่งด่วนสอดคล้องกับแนวคิดของบุญตา ใจตรง (2561) ที่เสนอให้สร้างระบบประสานงานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพงานพิสูจน์หลักฐาน นอกจากนี้ ควรเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อภาระงาน จัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัยเพื่อรองรับการตรวจพิสูจน์ และจัดฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการเก็บวัตถุพยานและขั้นตอนการส่งของกลางให้แก่พนักงานสอบสวน เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและลดข้อผิดพลาดในการทำงานร่วมกัน ทั้งนี้ สอดคล้องกับแนวคิดของบุญตา ใจตรง (2561) ที่เสนอให้เพิ่มบุคลากรและจัดอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดเก็บพยานหลักฐานแก่พนักงานสอบสวน เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นในงานพิสูจน์หลักฐาน ดังนั้น การนำข้อเสนอแนะเหล่านี้ไปปรับใช้จะช่วยยกระดับประสิทธิภาพการทำงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน เพิ่มความรวดเร็ว ความถูกต้อง และความเชื่อถือในกระบวนการตรวจสอบที่เกิดเหตุ อันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพงานพิสูจน์หลักฐานและกระบวนการยุติธรรมโดยรวมให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ควรกำหนดนโยบายการประสานงานแบบบูรณาการระหว่างหน่วยข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัยและหน่วยพิสูจน์หลักฐาน โดยพัฒนาระบบการสื่อสารที่ทันสมัย จัดสรรงบประมาณและทรัพยากรด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างเพียงพอ ส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ ควรพัฒนาช่องทางการสื่อสารและระบบแจ้งเตือนคำร้องขอตรวจสถานที่เกิดเหตุ ปรับปรุงระบบรายงานผลและฐานข้อมูลคดีให้เป็นระบบออนไลน์ จัดอบรมเชิงปฏิบัติการร่วม และจัดประชุมประเมินผลการทำงานอย่างสม่ำเสมอ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป ควรขยายการศึกษาไปยังพื้นที่อื่น เพิ่มตัวแปรด้านการจัดการ และภาวะผู้นำ ศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุด้วยสถิติขั้นสูง

เอกสารอ้างอิง

- ณัฐภูมิ ทองเกษม. (2561). ปัญหาและแนวทางแก้ไขในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานในคดีอาญา. (วิทยานิพนธ์ปมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ดวงเดือน ใจหาญ. (2554). ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย. (สารนิพนธ์มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- เนติธร คุณดิลกณัฐสา. (2568). แนวทางในการสร้างความเชื่อมั่นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพิสูจน์หลักฐานจังหวัดเพชรบูรณ์. (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต): มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.

- บุญตา ใจตรง. (2561). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน: กรณีจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส. (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- มงคล สงวนศักดิ์ และคณะ. (2560). ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สถานีตำรวจภูธรเมืองนครราชสีมา. *วารสารวิทยาลัยนครราชสีมา*, 11(3), 42-51
- มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี. (2565). รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนตำบลพัททัน อำเภอบางระจัน จังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565. ผู้แต่ง
- มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. (2565). รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการสาธารณะของเทศบาลนครหาดใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565. ผู้แต่ง.
- วีรวิษณุ บัวสันเทียะ. (2559). ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการงานสอบสวนด้านการอำนวยความสะดวกของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรคลองใหญ่. (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต): มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. (2556). *เอกสารประกอบการวิจัย*. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- National Institute of Justice. (2019). *2019 National Institute of Justice forensic science research and development symposium*. Washington, DC: U.S. Department of Justice.
- OECD. (2021). *Trust in government: Drivers and determinants*. Paris: OECD Publishing.
- Tyler, T. R. (2017). Procedural justice and policing: A rush to judgment? *Annual Review of Law and Social Science*, 13, 29-53.