

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1

The Operation of Internal Quality Assurance in Schools of the Nikhomphatthana School Group under the Rayong Primary Educational Service Area Office 1

กมลรัตน์ ผลทาลี¹, ประเสริฐ ประวัติรุ่งเรือง², สมนึก การิเวท³

¹นักศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ

²อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ

³อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา 2) เพื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาจำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดของสถานศึกษาวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน และ 3) เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970: 608) สุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (stratified random sampling) โดยใช้ขนาดโรงเรียนเป็นชั้นภูมิ แล้วจึงสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) จำนวน 194 คน เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 19 คน และครู จำนวน 175 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ 0.982 และแบบสัมภาษณ์ โดยวิธีเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 5 คน วิเคราะห์โดยการตีความในรูปของการวิเคราะห์เชิงเนื้อหาแล้วบรรยายวิเคราะห์เป็นความเรียง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการตรวจสอบความแตกต่างของเชฟเฟ้ (Scheffe's Method)

ผลการวิจัย พบว่า 1) การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.378) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.387) รองลงมาคือ ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.68$, S.D. = 0.409) ด้านการติดตามและการดำเนินการ ($\bar{X} = 4.66$,

S.D. = 0.429) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.479) ตามลำดับ 2) การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการติดตามและการดำเนินการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า ภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการประเมินผลและการตรวจสอบ ด้านการติดตามและการดำเนินการ และด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา และด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำแนกตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน 3) แนวทางการพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ควรดำเนินการ ดังนี้ เน้นความร่วมมือของผู้บริหาร ครู และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใช้วงจรคุณภาพ PDCA เป็นกลไกขับเคลื่อนการดำเนินงาน กำหนดค่าเป้าหมายที่ท้าทายและเป็นไปได้ ควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบริหารจัดการฐานข้อมูล พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง

คำหลัก: การดำเนินงาน, ประกันคุณภาพ, สถานศึกษา

Abstract

The objectives of this research were: 1) to study the operations of internal quality assurance in educational institutions; 2) to compare the operations of internal quality assurance in educational institutions classified by position, school size, educational background, and work experience; and 3) to study the guidelines for developing the operations of internal quality assurance in the Nikhom Phatthana school group under the Rayong Primary Educational Service Area Office 1. The sample size was determined using the Krejcie and Morgan table (1970: 608). Stratified random sampling was employed using school size as the stratum, followed by simple random sampling, resulting in a sample of 194 participants comprising 19 school administrators and 175 teachers. The quantitative research instrument was a 5-level rating scale questionnaire with an overall reliability coefficient of 0.982. Additionally, qualitative data were collected through interviews with 5 purposively selected informants. The qualitative data were analyzed using content analysis and presented descriptively. The statistics used for quantitative

data analysis included frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, and One-way ANOVA. Paired differences were tested using Scheffe's method.

The results of the research found that: 1) Overall, the internal quality assurance operations of Nikhom Phatthana school group under the Rayong Primary Educational Service Area Office 1 were rated at the highest level ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.378). Regarding individual aspects, the preparation of self-assessment reports received the highest mean score ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.387) followed by the establishment of educational standards ($\bar{X} = 4.68$, S.D. = 0.409) and monitoring and implementation ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.429). The implementation of the educational development plan received the lowest mean score ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.479). 2) The comparison of the internal quality assurance operations classified by position revealed no significant differences overall, except for the monitoring and implementation aspect, which showed a statistically significant difference at the .05 level. When classified by the size of the educational institution, the overall operations differed significantly at the .001 level. Specifically, the establishment of educational standards, evaluation and inspection, monitoring and implementation, and the preparation of self-assessment reports showed statistically significant differences at the .001 level. Meanwhile, educational development planning and the implementation of the development plan showed significant differences at the .01 level. Furthermore, when classified by educational level and work experience, there were no statistically significant differences, either overall or in individual aspects. 3) The guidelines for developing internal quality assurance operations in these educational institutions include: emphasizing collaboration among administrators, teachers, and stakeholders; utilizing the PDCA cycle as a driving mechanism; and establishing challenging yet achievable goals. Additionally, information technology should be applied to database management, and personnel development should be conducted to ensure accurate knowledge and understanding.

Keywords: Operation, Internal quality assurance, Educational institution.

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการในการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิตสามารถอยู่ร่วมกันกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข กำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษาจึงเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาการศึกษา (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560)

สถานศึกษาแต่ละแห่งจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาโดยกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษา จัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ติดตามผลการดำเนินการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี และประกาศแนวทางปฏิบัติการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2561 ซึ่งประกาศใช้กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2561 ได้กำหนดระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาอันส่งผลให้การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลและหน่วยงานภายนอกที่สะท้อนสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงและเกิดประสิทธิภาพและกำหนดแนวทางในการขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษาสอดคล้องกับหลักการประกันคุณภาพการศึกษาและมีกลไกปฏิบัติที่เอื้อต่อการดำเนินงานตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับให้เกิดประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (กระทรวงศึกษาธิการ, 2561) กระทรวงศึกษาธิการมีบทบาทสำคัญในการกำหนดนโยบายเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาและพัฒนาบุคลากรในสถานศึกษา โดยเฉพาะการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของครูในกระบวนการบริหารและพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีเป้าหมายเพื่อให้ครูเป็นผู้มีส่วนสำคัญในการดำเนินงานทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน การพัฒนาสื่อการเรียนรู้ และการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2563) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดนโยบายที่มุ่งเน้นการสร้างความร่วมมือจากทุกภาคส่วน รวมถึงครูในสถานศึกษา โดยเฉพาะในด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษา เน้นย้ำว่าการมีส่วนร่วมของครูในทุกกระบวนการนั้นเป็นกุญแจสำคัญในการสร้างความยั่งยืนและความสำเร็จของระบบการประกันคุณภาพการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2564)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 มีภารกิจหลักในด้านการส่งเสริม สนับสนุนและบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จากผลการติดตามตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบปัญหาในการดำเนินการพัฒนาระบบประกันภายในสถานศึกษา

คือ การเคลื่อนย้ายการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของสถานศึกษา การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารสถานศึกษาตามวาระต่าง ๆ ที่ส่งผลถึงความต่อเนื่องในการขับเคลื่อนระบบ ประกันคุณภาพภายในและการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้มีการคลาดเคลื่อนไม่เป็นไปตามแผนและเป้าหมายที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ยังพบอีกว่าโรงเรียนในสังกัดบางแห่งขาดความรู้ ในแนวทางการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2561 ที่สัมพันธ์และสอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพภายนอกจาก สมศ. (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระยอง เขต 1, 2568)

ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวางแผนดำเนินงาน พร้อมทั้งปรับปรุงการประกันคุณภาพสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

วัตถุประสงค์

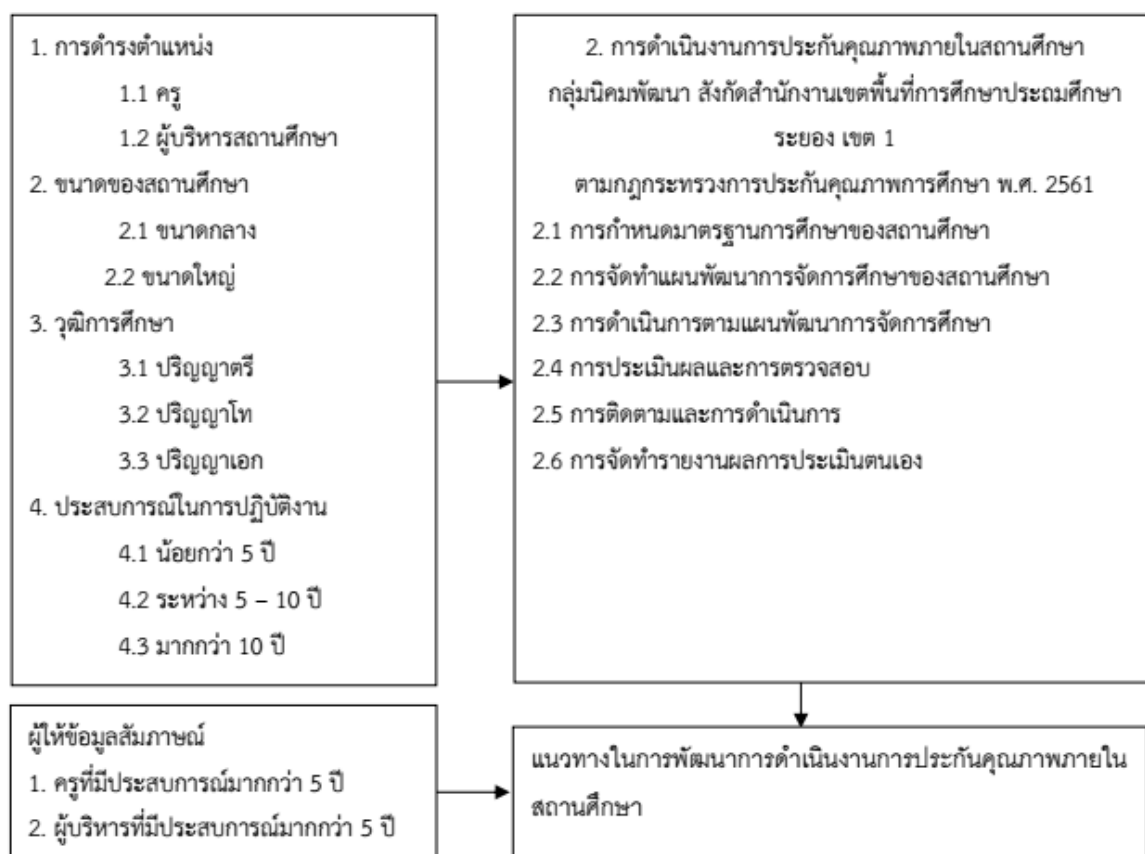
1. เพื่อศึกษาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
2. เพื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน
3. เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาและครู กลุ่มนิคมพัฒนา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระยอง เขต 1
2. เป็นแนวทางสำหรับผู้บริหารสถานศึกษาและครูในการข้อมูลสารสนเทศเชิงประจักษ์กำหนดนโยบาย วางแผน กลยุทธ์ และจัดทำโครงการเพื่อส่งเสริม สนับสนุน นิเทศติดตาม และแก้ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาและครู กลุ่มนิคมพัฒนา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระยอง เขต 1

กรอบแนวคิด

กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย เรื่อง การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ยึดตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561



สมมติฐานของการวิจัย

ผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียน กลุ่มนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 ที่มีสถานภาพการดำรงตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

ขอบเขตการศึกษา

ประชากร ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 20 คน และครู จำนวน 368 คน จำนวนทั้งหมด 388 คน (สถานศึกษากลุ่มโรงเรียนนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ระยอง เขต 1)

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 19 คน และครู จำนวน 175 คน รวม 194 คน โดยกำหนดจากสูตรในการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970) ด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (stratified random sampling) โดยใช้ขนาดโรงเรียนเป็นชั้นภูมิ แล้วจึงสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling)

การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ และแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 มีขั้นตอน ดังนี้

1. ศึกษาหลักการและแนวคิดและการดำเนินงานในการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
2. รวบรวมข้อมูลและความรู้ที่ได้จากการศึกษาค้นคว้ามาสร้างแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ เสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจและพิจารณาปรับปรุงแก้ไข
3. นำแบบสอบถามที่ได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาปรับปรุงแก้ไขแล้ว เสนอต่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา ความชัดเจน และความเหมาะสมในการใช้ภาษา โดยใช้วิธีหาค่า IOC (Index of Item Objective Congruence) ซึ่งค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.60-1.00
4. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ และเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
5. ทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยการไปทดลองกับกลุ่มประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของ ครอนบาค (Cronbach, 1990: 202-204) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.982
6. นำแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ผ่านการตรวจสอบไปจัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ แล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการทำวิจัยต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยขอหนังสือจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ ถึงผู้อำนวยการสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 เพื่อขอความร่วมมือในการทำวิจัย
2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามพร้อมสำเนาหนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัยส่งสถานศึกษาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม
3. กำหนดวันในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยดำเนินการด้วยตนเอง ได้รับแบบสอบถามคืนครบทั้งหมด จำนวน 194 ฉบับ
4. ผู้วิจัยนำแบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิไปใช้สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งใช้ตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลสัมภาษณ์ ได้แก่ ครูและผู้บริหารที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี จำนวน 5 คน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean: \bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) การทดสอบค่า t-test และการทดสอบค่า F-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA)

ผลการวิจัย

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยภาพรวม

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น	อันดับ
1. การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา	4.68	0.409	มากที่สุด	2
2. การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ของสถานศึกษา	4.60	0.433	มากที่สุด	5
3. การดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา	4.57	0.479	มากที่สุด	6
4. การประเมินผลและการตรวจสอบ	4.63	0.452	มากที่สุด	4
5. การติดตามและการดำเนินการ	4.66	0.429	มากที่สุด	3
6. การจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง	4.72	0.378	มากที่สุด	1
รวม	4.64	0.378	มากที่สุด	-

จากตาราง 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.378) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.387) รองลงมาคือ ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.68$, S.D. = 0.409) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.479) ตามลำดับ

ตาราง 2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
 จำแนกตามสถานภาพการดำรงตำแหน่ง

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน					
ตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2561	ตำแหน่ง	\bar{x}	S.D	t	p-value
1. การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษา	ครู	4.67	0.412	-0.898	0.136
	ผู้บริหาร	4.76	0.378		
2. การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ของสถานศึกษา	ครู	4.59	0.424	-0.771	0.785
	ผู้บริหาร	4.67	0.512		
3. การดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัด การศึกษา	ครู	4.56	0.488	-1.124	0.077
	ผู้บริหาร	4.69	0.376		
4. การประเมินผลและการตรวจสอบ	ครู	4.62	0.457	-1.038	0.078
	ผู้บริหาร	4.74	0.402		
5. การติดตามและการดำเนินการ	ครู	4.65	0.438	-1.095*	0.039
	ผู้บริหาร	4.74	0.328		
6. การจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง	ครู	4.71	0.391	-1.021	0.193
	ผู้บริหาร	4.80	0.337		
รวม	ครู	4.63	0.381	-1.091	0.097
	ผู้บริหาร	4.73	0.351		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 2 พบว่า การดำรงตำแหน่งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกัน
 คุณภาพภายในสถานศึกษา โดยภาพรวม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการ
 กำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา
 ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ด้านการประเมินผลและการตรวจสอบ และด้านการ
 จัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง ไม่แตกต่างกัน แต่ด้านการติดตามและการดำเนินการ แตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2561	ขนาดของ สถานศึกษา	\bar{x}	S.D	t	p-value
1. การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษา	กลาง	4.79	0.298	2.978***	0.000
	ใหญ่	4.63	0.437		
2. การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ของสถานศึกษา	กลาง	4.78	0.307	4.447**	0.005
	ใหญ่	4.53	0.455		
3. การดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัด การศึกษา	กลาง	4.73	0.321	3.483**	0.003
	ใหญ่	4.51	0.517		
4. การประเมินผลและการตรวจสอบ	กลาง	4.81	0.317	4.239***	0.000
	ใหญ่	4.56	0.478		
5. การติดตามและการดำเนินการ	กลาง	4.78	0.331	2.910***	0.001
	ใหญ่	4.61	0.454		
6. การจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง	กลาง	4.86	0.290	3.826***	0.000
	ใหญ่	4.66	0.406		
รวม	กลาง	4.79	0.266	4.222***	0.000
	ใหญ่	4.58	0.400		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 *** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตาราง 3 พบว่า ขนาดของสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยภาพรวม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการประเมินผลและการตรวจสอบ ด้านการติดตามและการดำเนินการ และด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา และด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตาราง 4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2561	SS	df	MS	F	p-value
1. การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	0.071	1	0.071	0.422	0.517
ภายในกลุ่ม	32.164	192	0.168		
รวม	32.235	193			
2. การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	0.060	1	0.060	0.322	0.571
ภายในกลุ่ม	36.072	192	0.188		
รวม	36.133	193			
3. การดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	0.211	1	0.211	0.919	0.339
ภายในกลุ่ม	44.117	192	0.230		
รวม	44.328	193			
4. การประเมินผลและการตรวจสอบ					
ระหว่างกลุ่ม	0.047	1	0.047	0.228	0.634
ภายในกลุ่ม	39.357	192	0.205		
รวม	39.404	193			
5. การติดตามและการดำเนินการ					
ระหว่างกลุ่ม	0.000	1	0.000	0.002	0.961
ภายในกลุ่ม	35.476	192	0.185		
รวม	35.477	193			
6. การจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง					
ระหว่างกลุ่ม	0.156	1	0.156	1.043	0.308
ภายในกลุ่ม	28.699	192	0.149		
รวม	28.855	193			
รวม					
ระหว่างกลุ่ม	0.071	1	0.071	0.495	0.483
ภายในกลุ่ม	27.552	192	0.144		
รวม	27.623	193	27.623		

จากตาราง 4 พบว่า วุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ด้านการประเมินผลและการตรวจสอบ ด้านการติดตามและการดำเนินการ และด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561	SS	df	MS	F	p-value
1. การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	0.306	2	0.153	0.916	0.402
ภายในกลุ่ม	31.928	191	0.167		
รวม	32.235	193			
2. การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	0.059	2	0.029	0.155	0.856
ภายในกลุ่ม	36.074	191	0.189		
รวม	36.133	193			
3. การดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	0.013	2	0.006	0.028	0.972
ภายในกลุ่ม	44.315	191	0.232		
รวม	44.328	193			
4. การประเมินผลและการตรวจสอบ					
ระหว่างกลุ่ม	0.113	2	0.057	0.275	0.760
ภายในกลุ่ม	39.290	191	0.206		
รวม	39.404	193			
5. การติดตามและการดำเนินการ					
ระหว่างกลุ่ม	0.047	2	0.023	0.126	0.882
ภายในกลุ่ม	35.430	191	0.185		
รวม	35.477	193			

ตาราง 5 (ต่อ)

การดำเนินงานการประกันคุณภาพ ภายใน ตามกฎกระทรวงการประกัน คุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561	SS	df	MS	F	p-value
6. การจัดทำรายงานผลการประเมิน					
ตนเอง					
ระหว่างกลุ่ม	0.114	2	0.057	0.380	0.685
ภายในกลุ่ม	28.741	191	0.150		
รวม	28.855	193			
รวม					
ระหว่างกลุ่ม	0.061	2	0.030	0.211	0.810
ภายในกลุ่ม	27.562	191	0.144		
รวม	27.623	193			

จากตาราง 5 พบว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นโดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ด้านการประเมินผลและการตรวจสอบ ด้านการติดตามและการดำเนินการ และด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง ไม่แตกต่างกัน

สรุปผลการสัมภาษณ์ เรื่อง การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พบว่า ครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ควรดำเนินการ โดยเน้นความร่วมมือของผู้บริหาร ครู และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใช้วงจรคุณภาพ PDCA เป็นกลไกขับเคลื่อนการดำเนินงาน กำหนดค่าเป้าหมายที่ท้าทายและเป็นไปได้ ควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบริหารจัดการฐานข้อมูล พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง

สรุปผลการวิจัย

1. การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 โดยภาพรวมและรายด้าน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด อันดับสูงสุด คือ ด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง และต่ำสุด คือ ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา

2. การเปรียบเทียบการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำแนกตามการดำรงตำแหน่ง ขนาดของสถานศึกษา วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า จำแนกตามการดำรงตำแหน่ง ภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการติดตามและการดำเนินการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า ภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการประเมินผลและการตรวจสอบ ด้านการติดตามและการดำเนินการ และด้านการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา และด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำแนกตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

3. แนวทางการพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ควรดำเนินการดังนี้ เน้นความร่วมมือของผู้บริหาร ครู และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใช้วงจรคุณภาพ PDCA เป็นกลไกขับเคลื่อนการดำเนินงาน กำหนดค่าเป้าหมายที่ท้าทายและเป็นไปได้ ควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบริหารจัดการฐานข้อมูล พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง

อภิปรายผล

1. การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 พบว่า โดยภาพรวมมีระดับมากที่สุดทั้งในภาพรวมและในแต่ละด้าน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชารีฟาย์ ปทาน (2566) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และงานวิจัยของ สุดาพร หงษ์เวียงจันทร์ (2565) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสำนักงานเขตตลิ่งชัน สังกัดกรุงเทพมหานคร ซึ่งพบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน ซึ่งอาจเกิดจากการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบตามหลักคุณภาพ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายในสถานศึกษา มีการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาโรงเรียนให้มีคุณภาพตามมาตรฐาน และมุ่งสู่เป้าหมายสำคัญ คือ การพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพตามที่สังคมคาดหวัง

2. เปรียบเทียบการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำแนกตามการดำรงตำแหน่ง พบว่า การดำรงตำแหน่งที่ต่างกันของครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการติดตามและการดำเนินการ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ มาหะมะบาออรี มาซอ (2564) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการบริหารงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 3 ผลการวิจัยพบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า ขนาดของสถานศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็น โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ กมลทิพย์ ไชยวุฒิ (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 1 พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน และจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรณา ประเสริฐแก้ว (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียน ในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เน้นให้กระบวนการบริหารงานที่มีส่วนร่วมของทุกฝ่าย มีเป้าหมายและทิศทางเดียวกัน คือ การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามมาตรฐาน ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาและครูจึงต้องมีการสร้างความรู้ความเข้าใจและผ่านความเห็นชอบร่วมกัน มีพื้นฐานความเข้าใจในทิศทางเดียวกัน

3. แนวทางการพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พบว่า การเน้นความร่วมมือของผู้บริหาร ครู และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพราะการประกันคุณภาพไม่ใช่หน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง แต่เป็นกระบวนการที่ต้องอาศัยการบริหารแบบมีส่วนร่วม (Participative Management) การสร้างวัฒนธรรมคุณภาพ (Quality Culture) จะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อบุคลากรทุกระดับเกิดความตระหนัก และรู้สึกเป็นเจ้าของร่วมกัน ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของต้นสังกัดที่มุ่งเน้นการสร้างความร่วมมือจากทุกภาคส่วนเพื่อสร้างความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ การใช้วงจรคุณภาพ PDCA เป็นกลไกขับเคลื่อน และกำหนดค่าเป้าหมายที่ท้าทายแต่เป็นไปได้ตามบริบทของสถานศึกษา เพื่อไม่ให้เกิดความเครียดหรือภาระงานที่มากเกินไป การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบริหารจัดการฐานข้อมูล ผลการวิจัยสะท้อนให้เห็นว่าปัญหาหลักของการประกันคุณภาพคือภาระงานเอกสาร การนำเทคโนโลยีและระบบสารสนเทศ (MIS) มาใช้ในการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ จะช่วยลดความซ้ำซ้อนของการจัดทำเอกสาร ทำให้การดึงข้อมูลเพื่อจัดทำรายงานประเมินตนเอง (SAR) มีความรวดเร็ว ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพมากขึ้น การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง ผลการวิจัยข้อนี้สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่พบในพื้นที่ กล่าวคือ มีการเคลื่อนย้ายหรือเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพอยู่เสมอ และบุคลากรบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ดังนั้น การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ (HRD) ผ่านการอบรมหรือการนิเทศภายใน จึงเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญที่สุดที่จะช่วยลดความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติงานและทำให้การขับเคลื่อนงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

ด้านการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา เป็นด้านที่มีระดับความคิดเห็นที่น้อยที่สุด ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดตั้งคณะทำงานหรือระบบนิเทศภายในอย่างเป็นทางการเป็นกัลยาณมิตร เพื่อติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยนำเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือระบบฐานข้อมูลออนไลน์มาใช้ในการจัดเก็บร่องรอยหลักฐานการปฏิบัติงาน ซึ่งจะช่วยลดภาระงานเอกสารของครูผู้สอนได้อย่างเป็นรูปธรรม ควรส่งเสริมให้ครูและบุคลากรมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนระบบประกันคุณภาพ ผ่านกระบวนการชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC) เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ปัญหา อุปสรรค และร่วมกันหาวิธีการที่เหมาะสมในการนำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาไปสู่การปฏิบัติจริงในห้องเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA)

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการวิจัยและพัฒนารูปแบบ หรือนวัตกรรมการบริหารจัดการเพื่อยกระดับการดำเนินการตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งเป็นด้านที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดในงานวิจัยครั้งนี้ ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับบริบทของกลุ่มนิคมพัฒนา ควรมีการวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อแก้ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่องานประกันคุณภาพภายในของบุคลากรในสถานศึกษา และควรศึกษาตัวแปรอื่น ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เช่น ภาวะผู้นำเชิงนวัตกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา วัฒนธรรมองค์กร หรือการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสถานศึกษา

เอกสารอ้างอิง

- กมลทิพย์ ไชยวุฒิ. (2561). การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษายะลา เขต 1. *การประชุมวิชาการ บัณฑิตศึกษาคั้งที่ 4* (น. 283-294). ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยพะเยา.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2568, 18 ตุลาคม). *นโยบายและจุดเน้นของกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563*. <https://share.google/Hz8f5jlvVGB66Jdbf>.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2561). กฎกระทรวง การประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561. (2561, 23 กุมภาพันธ์). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 135 ตอนที่ 11 ก หน้า 3-5
- ชาร์ฟี ปทาน. (2566). *การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 2*. [การค้นคว้าอิสระครุศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี.
- พิสนุ ฟองศรี. (2553). *การวิจัยการศึกษา* (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: ด้านสุภาการพิมพ์.

- มาหะมะบาออรี มาซอ. (2564). *การบริหารงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชวิทยาลัย เขต 3*. [การค้นคว้าอิสระครุศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.
- วรรณภา ประเสริฐแก้ว. (2561). *การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียน ในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี*. [ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรังสิต]. วิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยรังสิต <https://rsuir-library.rsu.ac.th/handle/123456789/793>
- สุดาพร หงษ์เวียงจันทร์. (2565). *การดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสำนักงานเขตตลิ่งชัน สังกัดกรุงเทพมหานคร*. [ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร]. วิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร <http://ithesis-ir.su.ac.th/dspace/bitstream/123456789/4112/1/61252346.pdf>
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษารยอง เขต 1. (2568, 18 ตุลาคม). *รายงานการจัดการศึกษา ปีงบประมาณ 2567*. <https://www.rayong1.go.th/>
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2568, 18 ตุลาคม). *แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2564-2565) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. <https://www.bopp.go.th/?p=1481>
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). *แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579*. กรุงเทพฯ: พริกหวาน กราฟฟิค.
- Cronbach, L. J. (1990). *Essentials of psychological testing* (5th ed.). New York: Harper Collins.
- Krejcie, R. V.; & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Journal of Educational and Psychological Measurement*. 30(3):607-610.